



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
ЛОМБАРДОВ

115114, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дербеневская, д. 1, к.3
тел: 8 800 500-1974; join@souz-lombardov.ru

Исх. №07/10НОЛ от 07.10.2019

БАНК РОССИИ

Председателю Центрального банка
Российской Федерации
Набиуллиной Э.С.
ул. Неглинная, 12, Москва, 107016

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Союз «Национальное Объединение Ломбардов» обеспокоен ситуацией следующего характера.

В адрес одного из ломбардов со стороны Банка России поступило Предписание одним из вопросов, которого было требование об устранении нарушения, связанного с порядком начисления процентов.

Согласно позиции Центробанка, вытекающей из существа Предписания, специальная норма, устанавливающая порядок начисления процентов по договору займа, заключенному с ломбардом, закреплена пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ: проценты за пользование займом, исчисляются за период фактического его использования в соответствии с процентной ставкой по займу, установленной договором займа, при этом периодом фактического пользования займом считается период с даты предоставления займа до даты его возврата и уплаты процентов за пользование займом. Указанная норма является императивной и не предусматривает возможность предусмотреть иной способ начисления процентов за пользование займом.

При этом течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Дата возврата займа не подлежит включению в расчет, поскольку пункта 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ предусмотрено, что период фактического пользования рассчитывается «до даты возврата», т.е. включение дня возврата в период фактического пользования займом, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ.

Более того, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.01.2018 № 306-КГ17-212972, подход к определению периода фактического использования займа, предоставленного ломбардом, предусматривающий включение в период фактического использования займа дату предоставления займа и дату его возврата, не соответствует требованиям пункта 2 часть 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ, а также статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду того, что ломбард начислял проценты как за первый день предоставления суммы займа, так и за последний (день возврата), Центробанк посчитал данные действия нарушением, подлежащим устранению.

Вместе с тем, Союз «Национальное Объединение Ломбардов» не разделяет данную позицию Центробанка и считает ее началом формирования правоприменительной практики,

ломбарда.

Ранее от Департамента микрофинансового рынка Банка России на запрос Союза «Национальное Объединение Ломбардов» о порядке начисления процентов был получен ответ №44-4-2-07/18266 от 11.08.2017, согласно которому в части начисления процентов Центробанк ссылаясь на статью 421 ГК РФ, а именно на принцип свободы договора, позволяющий определить условия договора по усмотрению сторон. Также Банк России сделал вывод о том, что стороны в договоре займа вправе самостоятельно выбрать дату начала и окончания начисления процентов за пользование суммой займа.

12.02.2019 «Лига Ломбардов» публиковала на своем официальном сайте информацию для своих участников относительно того, как считать проценты по займу, в том числе приводя заключение ООО «Аудиторская контора «РАДОРА».

Из существа обращения «Лиги Ломбардов» можно сделать вывод, что она также обеспокоена тем, как Центробанк своевольно трактует законодательные нормы не в пользу ломбарда.

Подобное толкование законодательных норм способно привести к ситуации, когда заемщики ломбардов станут пользоваться моментом и брать займы всего на один день, без уплаты ломбарду каких-либо процентов.

Исходя из вышеизложенного, просим дать разъяснения по вопросу о том, как все-таки правильно с точки зрения законодательства, ломбарду начислять проценты по выданным займам, правомочен ли ломбард брать проценты за первый день пользования займом (день фактической выдачи денежных средств), а также за последний день (день возврата заемных средств) если, например, по соглашению сторон такие условия определены залоговым билетом, договором потребительского займа?

Заранее благодарим за ответ!

Приложение:

1. Предписание Банка России №С59-8-18/43578 от 20.09.2019;
2. Запрос «Национального Объединения Ломбардов»;
3. Ответ Департамента микрофинансового рынка Банка России №44-4-2-07/18266 от 11.08.2017;
4. Материалы от «Лиги Ломбардов».

С уважением,

Вице-президент по правовым вопросам



Дуганов Тимур Александрович



Личный кабинет

ИНН

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)**

**Управление Службы по защите прав
потребителей и обеспечению
доступности финансовых услуг
в Уральском федеральном округе**

620144, г. Екатеринбург, ул. Циолковского, 18
www.cbr.ru

От 20.09.2019 № _____
на _____ от _____

**ПРЕДПИСАНИЕ БАНКА РОССИИ
об устранении нарушения законодательства Российской Федерации**

Управлением Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе (далее - Управление) в ходе рассмотрения обращения (вх.№ _____ от 06.08.2019) _____ (далее - Заявитель, Заемщик) в отношении возможного нарушения законодательства Российской Федерации со стороны _____ (далее - Ломбард, Общество), установлено следующее.

С целью проверки обстоятельств, изложенных в обращении, в адрес Ломбарда направлен запрос от 14.08.2019 № _____ о предоставлении объяснений и материалов по делу Заявителя.

Согласно поступившим документам (вх.№№ _____, _____, _____ от 23.08.2019), между Заемщиком и Ломбардом были заключены в том числе договоры потребительского займа (далее при совместном упоминании - договоры): № _____ от 16.03.2019, № _____ от 24.03.2019, № _____ от 22.04.2019, заем по которым был погашен Заявителем, имущество возвращено.

При анализе представленных документов установлены следующие нарушения.

1. Обществом при начислении процентов за пользование займами по договорам нарушен порядок начисления процентов.

Специальная норма, устанавливающая порядок начисления процентов по договору займа, заключенному с ломбардом, закреплена пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона №

196-ФЗ¹: проценты за пользование займом, исчисляются за период фактического его использования в соответствии с процентной ставкой по займу, установленной договором займа, при этом периодом фактического пользования займом считается период с даты предоставления займа до даты его возврата и уплаты процентов за пользование займом. Указанная норма является императивной и не предусматривает возможность предусмотреть иной способ начисления процентов за пользование займом.

При этом течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Дата возврата займа не подлежит включению в расчет, поскольку пункта 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ предусмотрено, что период фактического пользования рассчитывается «до даты возврата», т.е. включение дня возврата в период фактического пользования займом, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ.

Более того, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.01.2018 № 306-КГ17-21297², подход к определению периода фактического использования займа, предоставленного ломбардом, предусматривающий включение в период фактического использования займа дату предоставления займа и дату его возврата, не соответствует требованиям пункта 2 часть 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ, а также статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно договорам Ломбард передает на срочной и возмездной основе денежные средства (заем) гражданину (далее – заемщик), а заемщик передает Ломбарду в залог движимое имущество (пункт 1 прочих условий договора кредита (займа) в ломбарде).

Согласно представленным залоговым билетам по договорам и расчетам задолженности проценты были начислены Ломбардом: по договору № _____ за 16 дней, включая дни выдачи и возврата (16.03.2019, 31.03.2019), № _____ за 8 дней, включая указанные дни (24.03.2019, 31.03.2019 соответственно), № _____ за 112 дней, включая дни выдачи и возврата займа (22.04.2019, 11.08.2019).

Таким образом, начислив по договорам проценты за пользование займом в дни их выдачи и возврата, Ломбард нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ.

¹ Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»

² по делу № А12-10977/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» к Центральному Банку Российской Федерации Южное главное управление Отделение по Волгоградской области о признании недействительными пунктов 2 и 3 предписания от 16.03.2017 № Т 318-13-17/4466



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
ЛОМБАРДОВ

Адрес регистрации: 115114, г. Москва, ул. Дербеневская, д. 1, стр.3, под.14, эт.2, ком.8
ОГРН 1157700011567, ИНН/КПП 7707346951/772501001
тел: +7 (495) 532-86-95; join@souz-lombardov.ru

Исх. №25/07/17-ЦБ от 25.07.2017 г.

БАНК РОССИИ

**Начальнику Главного управления рынка
микрофинансирования и методологии финансовой
доступности
Кочеткову Илье Александровичу**

Уважаемый Илья Александрович!

В целях повышения уровня знаний в области ломбардной деятельности, просим дать разъяснения по следующему вопросу:

В соответствии с п.1 ст.2 Федерального закона №196-ФЗ «О ломбардах» ломбард является специализированной коммерческой организацией, основными видами деятельности которой являются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей.

Согласно ч.1 ст.7 Федерального закона №196-ФЗ «О ломбардах» по условиям договора займа ломбард (заимодавец) передает на возвратной и возмездной основе на срок не более одного года заем гражданину (физическому лицу) - заемщику, а заемщик, одновременно являющийся залогодателем, передает ломбарду имущество, являющееся предметом залога.

Исходя из практики ломбардной деятельности, некоторые ломбарды устанавливают процентную ставку по предоставленным займам равную 0% годовых.

Например:

Срок предоставления займа – 30 дней.

Процентная ставка с 1 по 25 день равняется 0% годовых;

Процентная ставка с 25 по 30 день равняется 153,30 % годовых (0,42% в день);

В случае досрочного погашения займа, например, на 20-й день срока займа, будет применяться % ставка 0% годовых. Соответственно, по условиям договора клиент осуществит возврат только основной суммы займа без уплаты каких-либо процентов.

Вопрос: Правомерно ли использование ломбардом процентной ставки 0% годовых в соответствии с приведенным выше примером?

В настоящее время также очень актуальным является вопрос о сроках, в которые ломбард имеет право начислять проценты по предоставленному договору займа.

В Гражданском кодексе нет прямой нормы о том, с какого дня следует начислять проценты на сумму займа. Поэтому среди специалистов бытует два мнения – либо со дня получения займа, либо со следующего.

Сторонники первой позиции настаивают на том, что правильно считать проценты с того дня, когда получены денежные средства, а за день возврата плата за пользование не взимается. Подкрепляется эта позиция п.1 ст.807 ГК РФ, согласно которой договор займа начинает действовать с момента фактического получения денежных средств. А значит, и проценты, нужно начислять с этого же дня.

Другие эксперты утверждают, что проценты за пользование заемными средствами надо начислять со дня, следующего за днем получения денег. При этом последний день пользования заемными средствами входит в период, за который начисляются проценты. В ст.807 ГК РФ речь идет лишь о том, что договор займа считается заключенным с момента передачи заемщику денег, но не о дне, с которого начинают начисляться проценты. А вот из статьи 191 ГК РФ следует, что в гражданских правоотношениях сроки начинаются со следующего дня после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Иными словами, не со дня заключения договора займа, а со следующего дня после этого. Именно по такому принципу банки начисляют проценты по кредитным договорам – со следующего операционного дня после выдачи денег по день их возврата включительно (п. 3.5, 3.7 Положения Центробанка РФ от 26.06.98 № 39-П).

Вопрос: С какого дня ломбард имеет право начислять проценты по предоставленному займу? В случае если ломбард начисляет проценты со дня заключения договора займа и передачи денежных средств, имеет ли он право начислять проценты за последний день срока займа (день возврата займа)?

Из практики ломбардной деятельности не редки случаи, когда клиент может получить заем, например, в 10:00 и погасить его в 19:00 того же дня. Таким образом, если ломбард имеет право начислять проценты исключительно со дня следующего за днем предоставления займа, то клиент целый день безвозмездно пользуется заемными денежными средствами, без предоставления какой-либо платы ломбарду.

Ответ просим направить на электронный адрес: t.duganov@lot-zoloto.ru

С уважением,
Вице-президент по правовым вопросам



Тимур Дуганов

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Банк России)
Департамент
микрофинансового рынка

Союз «Национальное
объединение ломбардов»

107016, Москва, ул. Неглинная, 12
от 11.08.2017 № 14-17-02/18.66
на № _____ от _____

t.duganov@lot-zoloto.ru

О процентах по договору займа

Департамент микрофинансового рынка рассмотрел обращения от 14.07.2017, 24.07.2017 и 26.07.2017 (вн. № ОЭ-87651 от 14.07.2017, № ОЭ-92518 от 25.07.2017, № ОЭ-93702 от 26.07.2017) и сообщает следующее.

По вопросу 1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если иное не предусмотрено договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Таким образом, договором займа может быть определена процентная ставка, равная 0%.

Исходя из норм статьи 9 Закона № 353-ФЗ, полагаем, что при заключении договора потребительского займа стороны вправе согласовать условие, согласно которому в течение обусловленного договором срока займа фиксируется несколько ставок в процентах годовых, действующих в разное время срока действия договора. Такой порядок определения процентной ставки по договору потребительского займа будет означать, что договор заключен с условием применения постоянной ставки в значении, определенном Законом № 353-ФЗ.

Обращаем внимание, что для расчета полной стоимости потребительского кредита (займа) недостаточно предоставленной в обращении информации. В частности, необходимо дополнительно предоставить график платежей для определения денежных потоков (платежей) по договору займа.

По вопросу 2.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В то же время статьей 421 ГК РФ закреплен принцип свободы договора. В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Таким образом, стороны в договоре займа вправе самостоятельно установить дату начала и окончания начисления процентов за пользование суммой микрозайма.

Заместитель директора


Е.Д. Романова



Некоммерческая организация
“Некоммерческое партнерство
“ЛИГА ЛОМБАРДОВ”

129626, г. Москва, ул. 3-я Мытищинская, д.16, корп. 60

тел./факс: (495) 744-03-60

E-mail: mail@ligalomb.ru;

ИНН 7720168747; КПП 771701001;

р/с_40703810538000009278

ПАО Сбербанк г. Москва

к/сч 3010181040000000225 , БИК 044525225

От 12.02.2019 г. № б/н

[Как считать проценты по займу?]

В последнее время в Лигу ломбардов поступает много запросов о том, можно ли взимать с заемщиков проценты за день, когда заем предоставлен и за день, когда заем погашен?

Еще недавно ответ на этот вопрос казался самым собой разумеющимся: «день предоставления займа и день его возврата» - это дни фактического пользования займом, поэтому за эти дни заемщик должен заплатить. Вроде бы это подтверждается и пунктом 2 части 1 ст. 8 Федерального закона от 19.07.2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее — Закон о ломбардах). Но не все так однозначно. Судебные кейсы (в т.ч. определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 N 306-КГ17-21297) (см. вложение-1), а также иная правоприменительная практика 2017-2018 г. поставили такой вывод под сомнение.

Поэтому мы обратились с запросом в ООО «Аудиторская контора «РАДОРА», представители которой неоднократно выступали на Конференциях Лиги ломбардов, а также участвовали в качестве адвокатов в судебных спорах ломбардов. Получили аргументированный ответ (см. вложение-2) со следующими выводами:

1) взимание процентов за день фактической выдачи займа, **с учетом требований ст. 191 ГК РФ «Течение сроков», по договору займа в ломбарде неправомерно.**

2) взимание процентов за последний день пользования займом (в который заемщик погасил свой долг или неустраиваемая вещь была реализована) **правомерно.**

При этом в заключении правоведов обращено внимание на противоречивость и неоднозначность законодательства по исследованным вопросам.

Добавим, что по информации, имеющейся в Лиге ломбардов, Банк России по вопросу взимания процентов за первый и последний день пользования займом свою позицию официально не высказывал, кроме Южного ГУ (которое разъяснило, что за первый день проценты не взимаются, за последний день — могут взиматься). Но, по видимому, нужно готовиться к тому, что Банк России запретит взимание процентов по крайней мере за день выдачи займа, что может означать снижение выручки ломбарда на 3-4%. Потребуется найти новые законные приемы начисления процентов и исчисления ПСК. Кроме того, Лига ломбардов будет добиваться поправок в ст. 8 Закона о ломбардах, обеспечивающих возможность начисления процентов как за первый, так и за последний день пользования займом.

С уважением, Лига ломбардов



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 января 2018 г. N 306-КГ17-21297

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ломбард Первый" на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.06.2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2017 по делу N A12-10977/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ломбард Первый" (далее - общество, заявитель) к Центральному Банку Российской Федерации Южное главное управление Отделение по Волгоградской области о признании недействительными пунктов 2 и 3 предписания от 16.03.2017 N Т 318-13-17/4466,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.06.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд послужило несогласие общества с вынесенным контролирующим органом предписанием от 16.03.2017 N Т318-13-17/4466 об устранении ООО "Ломбард Первый" нарушений требований, установленных пунктом 2 части 1 статьи 8 и части 2 статьи 10 Федерального закона N 196-ФЗ от 19.07.2007 "О ломбардах" (далее - Закон о ломбардах, Закон N 196-ФЗ).

Суды трех инстанций, исследовав и оценив доказательства по делу по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1, 10, 11, 190, 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом N 196-ФЗ,

Федеральным законом от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ), установив, что предписание вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции, соответствует закону и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что отнесение к периоду фактического использования займа - даты предоставления займа и даты его возврата в соответствии с условиями, установленными обществом в договоре займа, не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 8 Закона N 196-ФЗ и статьи 191 ГК РФ.

Признавая предписание контролирующего органа обоснованным в части нарушения обществом части 3 статьи 10 Закона N 196-ФЗ, суды указали, что установление ООО "Ломбард Первый" повышенной процентной ставки за день до начала течения льготного периода преследует основную цель ее применения именно в течение льготного периода и далее вплоть до дня реализации заложенной вещи, что является нарушением Закона "О ломбардах", который содержит прямой запрет на увеличение процентной ставки по займу в течение льготного месячного срока вплоть до дня реализации заложенной вещи.

Доводы общества со ссылкой на положения подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Закона о ломбардах, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку выводы судов обществом не опровергнуты, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА

Общество с ограниченной ответственностью Аудиторская контора «РАДОРА»	
г. Москва, 107207, ул. Алтайская, д.4 тел. (495) 460-13-29; 460-03-93	
cooksha@mail.ru	

Консультация (комментарий) по вопросам начисления процентов
по договорам займа, заключаемым ломбардами

Вопрос: Является ли правомерным начисление процентов на пользование займом, выданного ломбардом:

а) за день, в котором займ был фактически выдан заёмщику (день, в котором был оформлен залоговый билет)?

б) за день, в котором заёмщиком было осуществлено погашение долга?

Ответ:

а) по нашему мнению, начисление процентов на пользование займом, выданного ломбардом, за день, в котором займ был фактически выдан заёмщику (день, в котором был оформлен залоговый билет), не соответствует российскому законодательству;

б) по нашему мнению, начисление процентов на пользование займом, выданного ломбардом, за день, в котором заёмщик погасил свой долг по договору займа с ломбардом, соответствует российскому законодательству.

При этом ломбард вправе (по собственной воле, по соглашению с заёмщиком) не взимать проценты за этот последний день действия договора займа. Однако подобное поведение ломбарда и заёмщика порождает некоторый экономический (и административный) риск для ломбарда.

1. Формально-правовая мотивация нашего мнения по первой части вопроса.

1.1 Пунктом 1 ст.809 ГК РФ установлено: «Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определённых договором».

Данная норма закона предоставляет широкие возможности для займодавца по установлению разных вариантов взимания платы с заёмщика за пользование займом, например:

- проценты, начисленные на сумму займа за день, в котором этот займ выдан;
- плата за одобрение уполномоченными сотрудниками организации-займодавца решения о выдаче данного займа;
- плата за проверку благонадёжности заёмщика и т.д.

1.2 Однако вышеупомянутая норма ГК РФ содержит оговорку «если иное не предусмотрено законом». Данная оговорка распространяется на залогодателей со специальным правовым статусом, к которым, в частности, относятся ломбарды.

Пункт 2 ст.8 ФЗ «О ломбардах» весьма жёстко ограничивает виды дохода, которые ломбард вправе получать от заёмщика. В частности, проценты за пользование займом могут исчисляться только «за период фактического его использования в соответствии с процентной ставкой по займу, установленной договором займа, при этом периодом фактического пользования займом считается период с даты предоставления займа до даты его возврата...» (п/п 2 п.1 ст.8 закона «О ломбардах» N 196-ФЗ).

В свою очередь, понятие периода действия гражданско-правовых обязательств и прав определяется ГК РФ. Статья 191 ГК РФ вполне однозначно устанавливает, что «течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало».

1.3 Формально-правовой анализ перечисленных норм закона приводит к выводу о том, что ломбард (а не всякий иной залогодатель — о них мы сейчас не говорим) лишён законом получать выгоду от заёмщика в виде процентов за пользование выданным займом, начисленных в день выдачи займа.

Именно ломбардом проценты исчисляются со следующего дня после оформления залогового билета.

2. Формально-правовая мотивация нашего мнения по второй части вопроса.

2.1 Закон «О ломбардах» N 196-ФЗ хотя и сужает свободу договора ломбардного займа по отношению к общехозяйственному договору займа, но не исключает действия и толкования общих норм, которыми ГК РФ регулирует заёмные правоотношения.

2.2 Норма п/п 2 п.1 ст.8 закона «О ломбардах» устанавливает период начисления процентов за пользование займом как «период с даты предоставления займа до даты его возврата и уплаты процентов за пользование займом».

Данная формулировка формально вызывает сомнения в том, могут ли (должны ли) начисляться проценты по ломбардному займу за день его погашения (возврата).

Однако из пунктов 3 и 6 ст.809 ГК РФ очевидно следует, что законодатель — по общему правилу — предусмотрел начисление процентов за пользование займом в том числе за день возврата займа **включительно**. Поскольку данное правило прямо не запрещено специальным законом в отношении специальных субъектов правоотношений (в данном случае — в отношении ломбардов) оно подлежит несомненному применению.

2.3 Наше мнение по данной части вопроса представляется абсолютно верным? Конечно, нет.

Например, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05 июня 2017 года по делу N А12-10977/2017 (судья Стрельникова Н.В.) определено, что включение в период пользования займом даты его возврата является «нарушением п.2 ч.1 ст.8 закона 196-ФЗ». Данное решение поддержано вышестоящими судебными органами.

Противоречивое отношение к упомянутому вопросу усилиями законодателя или судебных властей со временем, наверное, будет устранено.

3. Мотивация нашего мнения по второй части вопроса, выходящая за рамки толкования гражданского законодательства.

3.1 Если исходить из верности нашего мнения, изложенного в п.2.2, то неначисление

процентов за пользование займом в «дату его возврата» можно истолковать как «материальную выгоду, полученную от экономии на процентах» заёмщиком от ломбарда, предусмотренную ст.212 НК РФ.

Примечание. Более подробно ситуацию можно истолковать следующим образом:

Если в залоговый билет прямо включено условие о неначислении процентов за день погашения долга, то это можно квалифицировать как материальную помощь;

Если такое условие не написано прямо, но проценты фактически не начисляются, - как прощение долга.

Вероятность того, что работники налоговых органов попытаются развить данную тему — к огорчению ломбардов и заёмщиков — представляется крайне низкой. Но и оценить степень энтузиазма налоговиков крайне затруднительно.

3.2 Если исходить из верности мнения судебных органов, изложенного в п.2.3, то возникает формально законный инструмент для лукавых финансовых манипуляций. Коли на дату выдачи займа и на дату возврата займа в отношении заёмщика не могут начисляться проценты, совершенно очевидно, что заёмщик способен каждый день (в обеденный перерыв) получать и погашать ломбардный займ без уплаты процентов за пользование займом. Взял вчера, погасил сегодня, снова взял — годы идут, а проценты не начисляются.

Какой-то ностальгический отблеск зарплатных-заёмных схем 90-х годов прошлого века. Смешная фантазия.

Вряд ли нормальный ломбард станет её воплощать.

Итоговая позиция нашей конторы по рассмотренной теме (исходя из гражданско-правовых, налоговых и морально-этических аспектов) состоит в том, что начисление ломбардом процентов за пользование займом правомерно и логично:

- исключая дату выдачи займа;
- включая дату его погашения.

Генеральный директор
ООО Аудиторская контора «Радора»

М. В. Королёв

За сколько дней взимать проценты?*

Этот вопрос до прошлого года возникал лишь время от времени и чаще всего имел чисто теоретический характер. Основная суть вопроса состояла в противоречии ст. 191 ГК РФ о начале срока, определенного периодом времени, согласно которой течение этого срока начинается на следующий день после события, определяющего его начало, и законом «О ломбардах», в ст. 8 которого установлено, что проценты исчисляются за период с даты выдачи займа до даты его возврата (в т. ч. в результате реализации при не востребовании). Многие всегда считали, что специальная норма (закона «О ломбардах») имеет приоритет перед общей нормой (ст. 191 ГК РФ).

Все было «спокойно» до прошлого года, когда ЦБ РФ обратил внимание на определение Верховного суда РФ от 29.01.2018 г. по делу № 306-КГ17-21297 из которого можно сделать вывод, что ломбард не имеет права исчислять проценты за день выдачи и день возврата займа. Ребус заключается в том, означает ли данная формулировка «ни за первый, ни за последний день» или «либо за первый, либо за последний день». Однако в ч. 3 ст. 809 ГК РФ установлено, что «проценты за пользование займом выплачиваются «до дня пользования займом **включительно**».

Трудно предположить, что Верховный суд проигнорировал эту норму Гражданского кодекса, но тогда непонятно, почему в Определении упомянуты и первый и последний дни пользования займом, а не только день его выдачи. Но сомнения возникают и по поводу первого дня: в п. 1 ст. 809 установлено, что стороны (ломбард и заемщик) вправе установить любой порядок начисления процентов за пользование займом, в нашем случае, **и за день выдачи**, т. е. не после начала исчисления срока договора, а с момента выдачи, и, следовательно, с момента начала использования займа, **и за день возврата займа**.

Исходя из изложенного с высокой степенью вероятности можно предположить, что определение Верховного суда от 29.01.2018 г. по делу № 306-КГ17-21297 было принято по конкретным обстоятельствам конкретного дела на основании личного убеждения судьи, что в отсутствие прецедентного права в РФ не может быть безусловно распространено на другие случаи.

Возможно, этими или подобными аргументами руководствовались и специалисты Департамента микрофинансирования Банка России, который в условиях разных мнений по этому «острому» вопросу разных территориальных управлений Банка России заняли позицию **правомерности** начисления процентов за день выдачи займа, изложенную в письме от 30.04.2019 г. № 44-15/1130.

Вывод

В соответствии с позицией Банка России ломбард, по-видимому, может начислять проценты за день выдачи займа, а на основании ч. 3 ст. 809 и за последний день договора займа.

* См. также рассылку Лиги ломбардов от 12 февраля 2019 г.

Как отразить условия о процентах в договоре займа?

Условие о начислении процентов по договору займа за день выдачи займа в соответствии с ч. 1 ст. 809 должно быть отражено в договоре. В соответствии с позицией ЦБ РФ ломбарды должны оформлять 2 договора: «Залоговый билет» и «Договор потребительского займа». Удобно внести это условие, а заодно и условие о дне возврата займа, в «Общие условия договора потребительского займа» потому, что это условие действительно будет **общим** для всех клиентов (заемщиков) займа в ломбарде.

Вероятно, в «Прочие условия договора займа» в ломбарде прямо вносить это условие не обязательно, т. к. если, например, указан «срок предоставления займа» 30 дней, «дата предоставления займа» 1 апреля, а «Дата возврата займа» 30 апреля, то это - указание на то, что оплата за пользование займом взимается, как за день выдачи, так и за день возврата займа.

Президент Лиги ломбардов

М.Унксов



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Волгоград

Дело № А12-10977/2017

« 05 » июня 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 05 июня 2017 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Стрельниковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дашковой Е.И., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» (ИНН 3435106858, ОГРН 1113435005970) к Центральному Банку Российской Федерации Южное главное управление Отделение по Волгоградской области о признании недействительным предписания в части

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Хачатуров Д.А., доверенность от 17.04.2017; Ростошинская Е.И., доверенность от 10.10.2016

от ответчика: Пархоменко О.А., доверенность от 11.05.2017 №ДВР17-ТО318/2, Никифорова Н.А., доверенность от 18.05.2017 №ДВР17-ТО318/4

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» (далее – заявитель, Общество, ООО «Ломбард Первый») обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просит признать недействительными п.2, п.3 предписания № Т 318-13-17/4466 от 16.03.2017 г. Центрального Банка Российской Федерации Южного главного управления отделения по Волгоградской обл.

В судебном заседании заявитель поддержал требования.

Ответчик просит отказать в удовлетворении требований, представлен отзыв и дополнение к отзыву.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, арбитражный суд не находит оснований к удовлетворению заявленных требований.

Из материалов дела следует, что в адрес Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации поступило обращение гр. Ломоносова В.С. в отношении деятельности ООО «Ломбард Первый».

С целью проверки доводов изложенных в обращении ЦБ РФ в адрес ООО «Ломбард Первый» был направлен запрос о предоставлении документов и информации от 21.02.2017, от 10.03.2017.

В ответ на запрос ООО «Ломбард Первый» предоставлена информации и документы, (вх. от 22.02.2017, от 14.03.2017, от 23.03.2017).

16.03.2017 ЦБ РФ вынес предписание №Т318-13-17/4466 об устранении ООО «Ломбард Первый» нарушений законодательства Российской Федерации. Обществу предписано:

1. В течение 30 календарных дней с даты получения настоящего предписания прекратить нарушение требований, установленных частью 4 статьи 7 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее - Закон № 196-ФЗ), применяя при заключении новых договоров займа форму бланка строгой отчетности «Залоговый билет», согласно приложению № 1 к Приказу № 3н (форма по ОКУД 0790019).

2. Со следующего рабочего дня после получения настоящего предписания прекратить нарушение требований, установленных пунктом 2 части 1 статьи 8, частью 3 статьи 10 Федерального закона № 196-ФЗ, а именно:

2.1. Начислять проценты по договорам займа за период фактического их использования, определяемый в соответствии пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ.

2.2. При заключении новых договоров займа не применять повышенные процентные ставки в период после установленной даты возврата займа.

3. До 15.05.2017 направить в Банк России отчет об исполнении настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение указанных в предписании требований, в том числе:

- копии (выборочно) пяти залоговых билетов и индивидуальных условий договора займа, заключенных по истечении 30 календарных дней с даты получения настоящего предписания;

- копии (выборочно) пяти залоговых билетов, по которым задолженность по основному долгу и начисленным процентам возвращена заемщиками со следующего рабочего дня после получения настоящего предписания, с приложением документов, подтверждающих уплату процентов и основного долга по указанным займам.

При подготовке отчета об исполнении предписания необходимо ссылаться на исходящий номер и дату предписания, а также указывать дату его получения.

В данном предписании отражено, что с учетом информации и документов, представленных в письмах общества с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» от 22.02.2017 №45 и от 14.03.2017 № 61, установлены нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» требований, установленных частью 4 статьи 7, пунктом 2 части 1 статьи 8 и частью 3 статьи 10 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах», а именно:

П. 2) в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ проценты за пользование займом исчисляются за период фактического его использования в соответствии с процентной ставкой по займу, установленной договором займа, при этом периодом фактического пользования займом считается период с даты предоставления займа до даты его возврата и уплаты процентов за пользование займом или продажи ломбардом заложенной вещи, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 4 Федерального закона № 196-ФЗ.

Период фактического пользования займом Ломоносовым В.С., определяемый в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ, составил 34 календарных дня. Таким образом, по условиям, отраженным в залоговом билете от 21.12.2016 № 020050, Ломоносов В.С. за фактический период пользования займом (34 календарных дня) должен был уплатить проценты в сумме 150 руб. 71 копеек. Общество с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый», согласно документам представленным в письме от 14.03.2017 № 61, произвело расчет процентов за 35 календарных дней.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» нарушило требование, установленное пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ.

П 3) в соответствии с частью 3 статьи 10 Закона № 196-ФЗ, в течение льготного месячного срока и далее вплоть до дня реализации заложенной вещи ломбард не вправе увеличивать процентную ставку по займу, предусмотренную договором займа, ухудшать условия хранения заложенной вещи, а также взимать плату за ее хранение.

По условиям, отраженным в залоговом билете от 21.12.2016 № 020050, Ломоносов В.С. в период до установленной даты возврата займа должен был уплатить проценты по ставке 36,6 процентов годовых, а в период после установленной даты возврата займа - по ставке 366 процентов годовых.

Согласно части 2 статьи 10 Закона № 196-ФЗ, днем начала течения льготного месячного срока считается день, следующий за днем возврата займа, указанным в залоговом билете.

Таким образом, в нарушение требований, установленных частью 3 статьи 10 Закона № 196-ФЗ, процентная ставка по договору займа от 21.12.2016 № 020050, заключенному обществом с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» с Ломоносовым В.С., увеличена в течение льготного месячного срока.

Не согласившись с пунктами 2, 3 вынесенного предписания, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов заинтересованных лиц в силу вышеуказанной нормы права, необходимо наличие таких условий, как несоответствие (противоречие) ненормативного правового акта закону или иному правовому акту и нарушение этим решением прав и законных интересов юридического лица.

При этом нарушение прав и законных интересов должно быть не вероятностным (предположительным). В контексте с частью 1 статьи 198 и частью 2 статьи 201 АПК РФ суд должен установить реальное нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, выражающееся в незаконном возложении каких-либо обязанностей, создании иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ обязанность доказывания факта нарушения прав и законных интересов лежит на истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ «О ломбардах» установлено, что проценты за пользование займом исчисляются за период фактического его использования, при этом периодом фактического пользования займом считается период с даты предоставления займа до даты его возврата.

В пункте 2 устанавливающей части предписания отражено, что период фактического пользования займом Ломоносовым В.С., определяемый в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 8 Федерального закона № 196-ФЗ, составил 34 календарных дня (с даты предоставления займа - 21.12.2016 до даты возврата займа - 20.01.2017).

Общество, не согласившись с требованием предписания об определении периода фактического использования займа с даты предоставления займа до даты его возврата, приводит доводы о применении иного подхода, предусматривающего включение в период фактического использования займа и даты предоставления займа и даты его возврата, ссылаясь на закрепление соответствующего подхода в общих условиях договора займа, составленных в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон № 353-ФЗ).

Вместе с тем общество не учитывает следующее.

Требования к содержанию общих условий договора потребительского займа определены частью 4 статьи 5 Закона № 353-ФЗ и в них не предусмотрено право кредитора устанавливать иной подход к определению периода фактического использования займа для начисления процентов, отличающийся от общих требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Общие требования к исчислению сроков по сделкам установлены главой 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, подход к определению периода фактического использования займа, предусматривающий включение в период фактического использования займа и даты предоставления займа, и даты его возврата, установленный ООО «Ломбард Первый» в

общих условиях договора займа, не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ и статьи 191 ГК РФ.

Частью 3 статьи 10 Закона № 196-ФЗ установлен запрет на увеличение ломбардом процентной ставки по займу, предусмотренной договором займа, в течение льготного месячного срока и далее вплоть до дня реализации заложенной вещи.

Таким образом, за время льготного месячного срока ломбард не может в одностороннем порядке изменить существенные условия договора займа.

Данная норма в первую очередь поддерживает интересы гражданина-заемщика, который в течение льготного месяца имеет право выкупить заложенную вещь и при этом не понести дополнительные расходы.

Согласно части 2 статьи 10 Закона № 196-ФЗ, днем начала течения льготного месячного срока считается день, следующий за днем возврата займа, указанным в залоговом билете.

ООО «Ломбард Первый» указал, что период фактического пользования займа с 21.12.2016 по 24.01.2017 составил 35 дней, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 8 Закона № 196-ФЗ, поскольку дата возврата займа 24.01.2017 не подлежит включению в расчет.

В вышеуказанной норме Закона указано, что период фактического пользования рассчитывается «до даты возврата», т.е. включение дня возврата (24.01.2017) в период фактического пользования займа является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 8 Закона № 196-ФЗ.

В пункте 3 предписания отражено, что, по условиям, отраженным в залоговом билете от 21.12.2016 № 020050, Ломоносов В.С. в период до установленной даты возврата займа (до 20.01.2017) должен был уплатить проценты по ставке 36,6 процентов годовых, а в период после установленной даты возврата займа - по ставке 366 процентов годовых.

Доводы заявителя о том, что льготный период начинает течь с 21.01.2017, а процентная ставка по договору займа увеличена с 20.01.2017, то есть до начала течения льготного периода являются обоснованными по следующим обстоятельствам.

Установление ООО «Ломбард Первый» нескольких процентных ставок по договору потребительского займа не предусмотрено частью 3 и пунктом 7 части 5 статьи 7, пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона № 196-ФЗ, а также формой бланка строгой отчетности «Залоговый билет», утвержденной Приказом № 3н (форма по ОКУД).

Установление ООО «Ломбард Первый» повышенной процентной ставки за день до начала течения льготного периода преследует основную цель ее применения именно в течение льготного периода и далее вплоть до дня реализации заложенной вещи, что является нарушением требований, установленных частью 3 статьи 10 Закона № 196-ФЗ.

Оспариваемое предписание выдано ЦБ РФ в пределах предоставленных ему законодательством полномочий.

При таких обстоятельствах суд считает, что ЦБ РФ правомерно вынесено оспариваемое предписание.

Общество не представило достаточных доказательств того, что оспариваемым предписанием нарушаются его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения органов, осуществляющих публичные полномочия соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования

В связи с оставлением требований Общества без удовлетворения государственная пошлина по правилам статьи 110 АПК РФ подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ломбард Первый» в удовлетворении требований о признании недействительным п.2, п.3 предписания Центрального Банка Российской Федерации Южного главного управления Отделения по Волгоградской области об устранении нарушений законодательства Российской Федерации от 16.03.2017 № Т 318-13-17/4466.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Стрельникова Н.В.