



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ЛОМБАРДОВ

115114, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дербеневская, д.1, к.3  
тел: 8 800 500-1974; [join@souz-lombardov.ru](mailto:join@souz-lombardov.ru)

---

Руководителю  
Федеральной антимонопольной службы  
Шаскольскому М.А.  
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11,  
Д-242, ГСП-3

*Исх.14/01-21ФАС от 14.01.2021г.*

Уважаемый Максим Алексеевич!

Союз «Национальное Объединение Ломбардов» представляет интересы и объединяет в себе более ста пятидесяти ломбардов, ставя своей целью повышение эффективности деятельности ломбардов, ее прозрачности для потребителей и надзорных органов, обеспечение права выбора услуги потребителем.

Просим Вас от лица членов Союза дать разъяснения в целях повышения уровня информированности о нижеследующем:

В соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», с 1 января 2021 года в обязательном досудебном порядке финансовый уполномоченный начнет рассматривать обращения потребителей финансовых услуг в отношении кредитных кооперативов и ломбардов.

Совет Службы финансового уполномоченного 18 декабря 2020г. утвердил размер ставки взносов для кредитных организаций, негосударственных пенсионных фондов (НПФ), ломбардов, кредитных потребительских кооперативов (КПК), а также пересмотрел размер ставки взносов для микрофинансовых организаций (МФО).

До указанного пересмотра, у страховых организаций базовая ставка была 30000, если жалоба удовлетворена – 45000, если не удовлетворена – 0, у МФО базовая ставка была 17000, если жалоба удовлетворена - 34000, если не удовлетворена - 0. Теперь для банков, МФО, КПК, НПФ и ломбардов базовая ставка установлены в размере 18600, если жалоба удовлетворена – 27900, если жалоба необоснованная – 9300. При этом, у страховых организаций ставка по необоснованным жалобам сохранена в размере 0.

Принятое решение вызывает тревогу в ломбардном сообществе по следующим основаниям:

1. Принятое решение создает изначально неравные условия для различных видов организаций: в отношении страховых организаций сохранена нулевая ставка платежа по необоснованным жалобам, тогда как в отношении других организаций нулевая ставка

отменена. Полагаем, что такой избирательный подход нарушает принципы законодательства о защите конкуренции.

2. Ситуация усугубляется тем, что преобладающая часть организаций микрофинансового сектора являются небольшими по размеру собственных средств, в условиях пандемии вынуждены были пойти на реструктуризацию займов для значительного числа заемщиков. Введение новой финансовой нагрузки, в том числе при отсутствии возможности исключить ее путем добросовестной работы с потребителем, может стимулировать организации к прекращению деятельности и тем самым отрицательно повлияет на развитие конкуренции, ограничив возможности потребителя по выбору кредиторов.

3. По данным Банка России, до 85-90 процентов жалоб в отношении микрофинансовых организаций являются необоснованными. В связи с этим, решение возлагать расходы за рассмотрение необоснованных жалоб на того, на кого жалуются, представляется не только нелогичным, несправедливым, но и опасным, поскольку создает дополнительную мотивацию для недобросовестных заемщиков причинять безнаказанно вред кредитору. Такой подход также может стать стимулом для недобросовестных конкурентов организаций микрофинансирования инициировать жалобы в Службу финансового уполномоченного с целью причинить убытки другим участникам рынка. При этом кредитор лишен правовых оснований потребовать компенсации этих расходов от автора жалобы.

4. Член Совета Службы финансового омбудсмана, представляющий интересы ломбардов, голосовал против этого решения, однако его позиция была проигнорирована. Представляется, что принятое без консультаций с рынком решение является необоснованным и влечет существенные риски для всего сектора микрофинансирования и потребителей его услуг.

5. Система обязательных платежей за рассмотрение дел в судах строится так, что судебные расходы покрываются сторонами пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Иной подход противоречил бы принципу справедливости судебного разбирательства. Представляется, что и система взносов в Службу финансового уполномоченного может строиться также по принципу справедливости, не возлагая расходов по необоснованным жалобам на невиновную сторону и не создавая преимуществ одним участникам рынка по сравнению с другими.

Просим Вас помочь в решении изложенного вопроса, с учетом мнения рынка и состояния его развития. Со своей стороны, готовы при необходимости дать дополнительную информацию или принять участие в обсуждении поднятых вопросов.

Заранее благодарим за ответ!

С уважением,

Вице-президент по правовым вопросам  
«Национальное Объединение Ломбардов»



В.В.Шадрин